

Protokół z posiedzenia Rady Bibliotecznej w dniu 22.06.2017 roku.

Rada Biblioteczna liczy 33 członków, na posiedzeniu obecnych było 26 członków.

Program obrad:

1. Informacja JM Rektora prof. Andrzeja Lesickiego o sytuacji zarządczej w Bibliotece Uniwersyteckiej.
2. Wolne głosy i wnioski.

Obrady Rady Bibliotecznej otworzył Prorektor ds. informatyzacji i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym prof. dr hab. Marek Nawrocki.

Na wstępie o udzielenie głosu poprosił mgr J. Skutecki, który wystąpił z wnioskiem formalnym o zmianę charakteru zebrania z „posiedzenia Rady Bibliotecznej” na „spotkanie członków Rady bibliotecznej” w związku z nieprzestrzeganiem regulaminu RB. Zgodnie z regulaminem porządek obrad powinien zostać przesłany członkom co najmniej na tydzień przed posiedzeniem aby mogli się do niego przygotować a tymczasem program bieżącego posiedzenia został przesłany niecałe 24h przed jego rozpoczęciem.

Przewodniczący wyjaśnił, że cel spotkania wydawał się być oczywisty i był następstwem postulatów z majowego posiedzenia o przedstawienie wyników ostatniej kontroli w Bibliotece Uniwersyteckiej oraz informacji o bieżącej sytuacji w jednostce. Ponadto posiedzenie ma charakter trybu pilnego i przechodząc do dalszej części posiedzenia poprosił zgromadzonych o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad (22 głosy ZA, 4 głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ).

Omówienie programu obrad:

Ad 1). JM Rektor UAM prof. Andrzej Lesicki poinformował członków RB o napływających od pewnego czasu, zarówno podczas kadencji w której piastował stanowisko Prorektora jak i obecnej w której jest Rektorem, anonimowych sygnałach o nieprawidłowościach w Bibliotece Uniwersyteckiej kierowanej przez Dyrektora A. Jazdona. Nie dotyczyły one samej działalności i funkcjonowania Biblioteki. Jednym z głównych zarzutów były powiązania rodzinne zarządzających w jednostce. Rektor podkreślił, że nie mówimy w tym przypadku o nepotyzmie czyli czerpaniu korzyści z koligacji rodzinnych. Pomimo anonimowości zarzutów Rektor zdecydował się podjąć działania mające na celu wyjaśnienie sprawy i zorganizował spotkanie z pracownikami BU na którym prosił o bezpośredni kontakt celem zebrania większej ilości danych o nieprawidłowościach. W związku z brakiem reakcji na prośbę o kontakt, zapewniając anonimowość i dyskrecję poproszono o wsparcie zewnętrznego konsultanta – Panią dr Annę Krawulską-Biegańską z firmy OPEN Konsultacje i Szkolenia, która w imieniu Rektora spotykała się z zainteresowanymi pracownikami. Po zapoznaniu się z raportem końcowym, potwierdzającym wcześniejsze anonimowe zarzuty (spory ciężar zarzutów dotyczył działań Zastępców Dyrektora) JM Rektor podjął decyzję o zmianie na stanowisku Dyrektora Biblioteki Uniwersyteckiej. Ponadto podczas przeprowadzanych konsultacji pytano pracowników BU, czy jest ktoś kogo widzieliby na stanowisku Dyrektora. Najczęściej wskazywano dr Małgorzatę Dąbrowicz – Kierownika Oddziału Gromadzenia i Uzupełniania Zbiorów. Po przedstawieniu osoby dr Dąbrowicz, JM Rektor poinformował zebranych o zaproponowaniu na najbliższym posiedzeniu Senatu UAM kandydatury dr Małgorzaty Dąbrowicz na stanowisko Dyrektora Biblioteki Uniwersyteckiej.

Następnie Przewodniczący RB M. Nawrocki przedstawił po krótko zasady wyboru Dyrektora BU wg statutu UAM (powołuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu UAM). W ramach otwartej dyskusji głos zabrał Dyrektor BU – dr hab. A. Jazdon, który akceptuje i szanuje decyzje JM Rektora, nie czuje rozżalenia a jedynie ma zastrzeżenia co do nieakademickiego trybu działań dążących do zmiany Dyrektora i braku możliwości obrony przed stawianymi zarzutami. Zwraca uwagę, że w ciągu ostatnich 1,5 roku Biblioteka Uniwersytecka na skutek anonimowych sygnałów została poddana czterem kontrolom, każda z nich została zakończona pozytywną oceną i brakiem zastrzeżeń co do jej działalności i osób nią zarządzających, podkreślając że przyjmowanie, czytanie i reagowanie na anonimowe donosy nie powinno mieć miejsca. Pan Dyrektor odniósł się również do zarzucanych powiązań rodzinnych, zwracając uwagę na fakt iż w ostatnich latach wielokrotnie odmawiał zatrudnienia członkom rodzin pracowników uznając że nie jest to właściwe.

W odpowiedzi Rektor A. Lesicki zwrócił uwagę, że decyzja o zmianie Dyrektora nie jest następstwem anonimowego donosu a jawnych głosach z imienia i nazwiska, które zostały przedstawione na spotkaniach z Panią dr Anną Krawulską-Biegańską. Jest to również decyzja w związku ze stopniową utratą zaufania do Pana Dyrektora w ostatnim czasie, m.in. poprzez emocjonalne wystąpienie na zorganizowanym przez władze UAM spotkaniu z pracownikami, które miało ostatecznie dość negatywny wydźwięk w ocenie zgromadzonych i władz uczelni.

Kolejny o głos poprosił J. Skutecki, który przedstawił się jako wieloletni pracownik angażujący się w działalność całej uczelni i walczący o respektowanie praw pracowniczych oraz przestrzeganie etycznych zasad postępowania. Na wstępie zastrzegł, że jego zamiarem nie jest w żadnym razie kwestionowanie prawa JM Rektora UAM do całkowicie suwerennej decyzji o nie powołaniu dotychczasowego czy o powołaniu zupełnie nowego Dyrektora BU ani też obrona dra Artura Jazdona, dotychczasowego Dyrektora BU, bo nie można bowiem bronić kogoś, komu w istocie nie postawiono zarzutów. Jednakże z głębokim oburzeniem i zażenowaniem przyjął do wiadomości, że Rektorzy UAM czytają anonimy – jego zdaniem tego się po prostu nie robi a ich lektura nie mieści się w repertuarze zachowań godnych, ale wierzy że intencje JM Rektora były dobre i celem było znalezienie dobrego rozwiązania problemu. Nadmienił również, że wielokrotnie apelował do środowiska bibliotekarzy o jawne i odważne stawianie zarzutów i nie obawianie się negatywnych skutków swoich uwag. Pan Skutecki przytoczył również fundamentalne zasady *Kodeksu dobrych praktyk* odnoszące się do zaistniałej sytuacji (zasada służby publicznej, zasada legalizmu). W swojej wypowiedzi odniósł się także do listu JM Rektora do pracowników BU z lutego 2017 w którym poinformował o decyzji poproszenia o pomoc i wsparcie zewnętrznego konsultanta (dr Anna Krawulską-Biegańską z firmy OPEN Konsultacje i Szkolenia) w zebraniu od zainteresowanych pracowników, zapewniając jednocześnie anonimowość, bliższych informacji na temat sformułowanych w donosie zarzutów, zwracając uwagę w swojej ocenie na kilka elementów – od pytań i wątpliwości o powody przedłużania się decyzji o powołaniu Dyrektora BU na okres nowej kadencji 2016-2020, przez sprzeczności między anonimowym donosem („liczne nieprawidłowości”) a opinią Władz UAM („system działa bez zarzutu”) wydawaną w raportach licznych w ostatnim czasie kontroli, na wątpliwościach dotyczących wyboru zewnętrznego konsultanta i jego pracy skończywszy (Jaki tryb zamówienia? Jawny, przejrzysty, zgodny z prawem? Ile kosztował? Czy raport końcowy jest jawny czy tajny i czy można się z nim zapoznać?). Na zakończenie J. Skutecki podkreślił, że w jego ocenie Uczelnia

pozbawia stanowiska fachowca z wiedzą i kompetencjami w skali kraju niespotykanymi.

Rektor Lesicki następnie odniósł się do wystąpienia, że rozumie intencje kierujące Panem Skuteckim, krytykujące akceptację zjawiska donosicielstwa, jednakże jego słowa są dość krzywdzące, sprawiające przykrość i atakujące funkcję JM Rektora UAM.

Kolejny głos zabrał zastępca Dyrektora BU – mgr A. Gniot w kwestii powiązań, że przy zatrudnieniu nikt nie pytał o koligacje rodzinne. Zwrócił się również z prośbą do Pana Rektora o przedstawienie pełnego raportu z audytu nowemu Dyrektorowi BU. Na zakończenie Prorektor M. Nawrocki podziękował Dyrektorowi A. Jazdonowi za lata poświęceń i zaangażowania w rozwój i działalność Biblioteki Uniwersyteckiej.

Ad 2). Wolne głosy i wnioski – brak

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził: mgr Maciej Bochyński